VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 393)**

z dnia 8 listopada 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 393)

8 listopada 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, zrealizowała następujący porządek:

– zaopiniowanie wniosku Głównego Geodety Kraju w sprawie zmian w planie finansowym funduszu celowego – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na rok 2018,

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2877) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Nowak** i **Tomasz Robaczyński** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Karol Koss** zastępca głównego geodety kraju wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Sokal** prezes zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Karol Rajewski** dyrektor Departamentu Prawnego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami oraz **Karolina Umińska** starszy specjalista do spraw legislacji w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech, Łukasz Kasiak** i **Jacek Markiewicz**, – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek kolejnego posiedzenia przewiduje w punkcie pierwszym: zaopiniowanie wniosku Głównego Geodety Kraju w sprawie zmian w planie finansowym funduszu celowego – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na rok 2018 oraz w punkcie drugim: rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2877) – kontynuacja. Czy są uwagi do porządku posiedzenia? Nie widzę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Bardzo serdecznie witam pana ministra Piotra Nowaka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Tomasza Robaczyńskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Karola Kossa – zastępcę głównego geodety kraju. Witam osoby towarzyszące. Witam państwa, witam państwa posłów.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku Głównego Geodety Kraju w sprawie zmian w planie finansowym funduszu celowego.

Zastępca głównego geodety kraju Karol Koss:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, wniosek dotyczy zmian w planie finansowym na 2018 r. Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w zakresie przesunięcia środków z pozycji wydatki inwestycyjne w kwocie 2434 tys. zł do pozycji inne wydatki w grupie wydatków bieżących jednostki, z jednocze-

snym przesunięciem z tej grupy 110 tys. zł do pozycji koszty własne związane z wynagrodzeniami bezosobowymi.

Wniosek wynika z potrzeby przesunięcia środków z uwagi na zwiększoną liczbę wniosków złożonych przez kandydatów do uzyskania uprawnień w dziedzinie geodezji i kartografii. W związku z tym istnieje potrzeba zwołania kolejnego w tym roku posiedzenia komisji kwalifikacyjnej. Natomiast przesunięcie środków do wydatków bieżących jednostki jest związane z prowadzeniem infrastruktury informacji przestrzennej. Kwota 2434 tys. zł zostanie przeznaczona na wsparcie działań powiatów w zakresie dostosowania usług WMS dotyczących prezentacji danych ewidencji gruntów i budynków w geoportalu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do dyskusji. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w przedmiocie funduszu celowego – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym? Główny geodeta przedstawił wniosek. Nie widzę zgłoszeń. Zatem pozwolę sobie zaproponować Wysokiej Komisji opinię nr 217 Komisji Finansów Publicznych do Głównego Geodety Kraju w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym uchwaloną na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2018 r. Oto treść: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2018 r. rozpatrzyła wniosek głównego geodety kraju z dnia 28 września 2018 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2018 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym przedstawione we wniosku.”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii? Nie słyszę. Stwierdzam, że Wysoka Komisja zaakceptowała opinię nr 217. Na tym zakończyliśmy punkt pierwszy porządku dziennego posiedzenia.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku. Kontynuujemy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2877).

Zgłasza się pan mecenas z Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Na początku rozpatrywania chciałbym zwrócić uwagę na to, że w drugim czytaniu projektu z druku nr 2812, czyli o nadzorze, zgłoszono poprawkę tożsamą z poprawką, którą państwo we wtorek przyjęli do zmiany nr 3. Oczywiście w przypadku rozstrzygnięcia w trzecim czytaniu ustawy o nadzorze, w przypadku obecnie procedowanego projektu, będzie możliwość wyczyszczenia tej kwestii w drugim czytaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za uwagi. Kontynuujemy rozpatrywanie projektu. Chcę przypomnieć, że zatrzymaliśmy się na zmianie nr 4. Teksty państwo macie przed sobą. Jesteśmy na str. 4.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Zmiana nr 8? Została przyjęta.

Zmiana nr 9? Została przyjęta.

Zmiana nr 10? Została przyjęta.

Zmiana nr 11? Została przyjęta.

Zmiana nr 12? Widzę zgłoszenie. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy pytanie odnośnie do zmiany nr 12 dotyczącej odesłania na karę pieniężną, o której mowa w ust. 1, za zachowanie, które przewidziane jest w tym przepisie. Czy państwu chodziło o to, aby stworzyć dodatkowy typ deliktu administracyjnego, czy też kara pieniężna w tym przepisie ma dotyczyć również tych zachowań, o których mowa w ust. 1 art. 79?

Z punktu widzenia przepisów karnych taka technika nie byłaby możliwa do zastosowania i musiałby zostać stworzony całkiem nowy typ przepisu karnego. Tutaj są troszeczkę inne przepisy, bo to dotyczy kar administracyjnych. Aczkolwiek jeżeli miałby to być całkowicie nowy typ deliktu administracyjnego, to wówczas nie moglibyśmy odesłać na karę pieniężną, o której mowa w ust. 1. Ponadto należałoby również uzupełnić w art. 79 ust. 2, który mówi o tym, że kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa. Taką samą wątpliwość mamy do pozostałych przepisów, które stosują podobną konstrukcję. Później już nie będę tego powtarzał. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panie mecenasie. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do sugestii Biura.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, potwierdzam, dotyczyło kary w ust. 1. Jest to tylko doprecyzowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przyjmujemy propozycję Biura, tak?

Legislator Tomasz Czech:

Jak rozumiem pozostajemy przy propozycji rządowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Dziękuję uprzejmie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12 wraz z uwagami Biura? Zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13? Zmiana nr 13 została przyjęta.

Zmiana nr 14. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Zmiana nr 15? Została przyjęta.

Zmiana nr 16? Została przyjęta.

Zmiana nr 17? Została przyjęta.

Zmiana nr 18? Została przyjęta.

Zmiana nr 19? Została przyjęta.

Zmiana nr 20? Została przyjęta.

Zmiana nr 21? Została przyjęta.

Zmiana nr 22? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. W lit. b mamy kwestię definicji nawiasowej zakazu konkurencji. Później jest mowa o umowie. Wydaje nam się, że nie ma potrzeby tworzyć definicji nawiasowej, a wszędzie w dalszych przepisach należy rozwinąć i mówić o tym, że jest to umowa o zakazie konkurencji. W związku z tym proponujemy pewne zmiany redakcyjne w zakresie zdania wspólnego. Odczytam brzmienie: „Stosunek prawny ulega zakończeniu, umowa o zakazie konkurencji wygasa, a wypłacone odszkodowania podlegają zwrotowi w odpowiedniej części w stosunku do pozostałego umownego okresu konieczności powstrzymania się od działalności konkurencyjnej, świadczenia pracy w ramach stosunku pracy lub na innej podstawie oraz na rzecz podmiotu prowadzącego taką działalność” (żeby była jasność) ”lub pozostałego umownego okresu zobowiązania się do nieujawniania szczególnie ważnych informacji”. Wydawało nam się, że brakowało doprecyzowania w tym przepisie. Taka jest nasza propozycja, jeżeli chodzi o zakaz konkurencji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, przyjmujemy propozycję Biura.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 22 z nową redakcją? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 23. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

W zmianie nr 23 w pkt 6 znajduje się sformułowanie, że nie stosuje się przepisów m.in. art. 2 pkt 2 ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych. Problem polega na tym, że pierwszy rzut oka na ten przepis powoduje wrażenie, że powstaje pewna niespójność czy też kłopot z odczytaniem normy, ponieważ art. 2 pkt 2 jest słowniczkiem ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych. Przepis ten brzmi następująco: „ilekroć w ustawie jest mowa o banku zrzeszającym" – i w tym miejscu następuje definicja banku zrzeszającego.

Na pierwszy rzut oka wydaje się, że nakaz niestosowania przepisów, czyli słowniczka szczególnie w innej ustawie niż ustawa o funkcjonowaniu banków spółdzielczych (nowelizujemy ustawę o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym) jest wątpliwy. Powstaje pytanie, czy taka konstrukcja będzie jasna dla adresatów i czy nie warto tutaj dokonać jakichś zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę odnieść się do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, pozostaniemy przy naszym brzmieniu. Przeanalizujemy i być może zwrócimy na to uwagę podczas drugiego czytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pozostawiamy w obecnym brzmieniu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 23? Została przyjęta.

Zmiana nr 24? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

W tym przepisie jest pewnego rodzaju niezręczność redakcyjna. Chodzi o to, że przy obecnym brzmieniu pozostaje dwukrotnie wyraz „albo". Proponujemy poszerzyć tę zmianę: „art. 230 ust. 4 albo" zastępuje się wyrazami „art. 230 ust. lub 5, albo" po to, żeby później w zmianie nie pozostał dwukrotnie dodany wyraz „albo". Jest to zmiana czysto redakcyjna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu? Akceptacja?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw do zmiany nr 24 wraz z uwagą Biura? Nie ma. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 25? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Proponujemy inną redakcję w ust. 2. Proponujemy usunąć nienormatywny fragment „Niezależnie od poinformowania organizacji związkowej…" i rozpocząć to zdanie: „Informację tę przekazuje się także pracownikom w sposób określony w ust. 1, przy czym przekazanie informacji pozostaje bez wpływu na bieg terminu, o którym mowa w zdaniu pierwszym". Naszym zdaniem jest to prawidłowa redakcja tego przepisu bez zbędnych elementów opisowych, które nie mają znaczenia normatywnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu do tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, jeżeli to możliwe, pozostalibyśmy obecnie przy naszym brzmieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Rząd nie jest za dokonywaniem korekty. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 25 w brzmieniu z projektu? Zmiana nr 25 została przyjęta.

Zmiana nr 26. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Zmiana nr 27. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Zmiana nr 28? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

W ust. 2 w sformułowaniu „dzień, na który dokonuje się zamknięcia ksiąg rachunkowych, stanowi dzień bilansowy" proponujemy zastąpić „stanowi dzień bilansowy" wyrazami „jest dniem bilansowym". Chodzi o to, żeby to jasno przesądzić i żeby jasno wybrzmiało, że ten konkretny dzień zamknięcia jest dniem bilansowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zmiana redakcyjna. Panie ministrze, stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 28 wraz z korektą Biura? Nie ma. Zmiana nr 28 została przyjęta.

Zmiana nr 29? Została przyjęta.

Zmiana nr 30? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w tym przepisie zmiana polega na tym, że wskazano przepisy ustawy – Kodeks cywilny, które są stosowane odpowiednio. Wydaje nam się, że lepiej byłoby wskazać jednostkę systematyzacyjną, taką jak księga trzecia tytuł x, bo dokładnie tym są art. 527-534. Natomiast ewentualne zmiany w k.c., dodawanie przepisów związanych z pokrzywdzeniem wierzycieli powodowałoby również konieczność dodawania takich przepisów nowelizacji w ustawie o BFG. Zdaję sobie sprawę z tego, że bardzo mało jest tego typu nowelizacji i że są rzadkie. Wydaje się jednak, że wskazanie jednostki systematyzacyjnej, która obejmuje te przepisy, byłoby bardziej właściwe. Proponujemy następujące brzmienie: „stosuje się odpowiednio przepisy księgi trzeciej tytułu x ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny"– i Dziennik Ustaw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Odnosimy się do tego pozytywnie i dziękujemy za tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękujemy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 30 wraz z poprawką doprecyzowującą? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 30.

Zmiana nr 31? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Wydaje nam się, że należy wskazać od jakiego dnia należy liczyć termin. Proponujemy uzupełnienie tego przepisu w końcowym jego brzmieniu tak, aby brzmiał następująco: „rozpatruje wniosek o udzielenie zezwolenia w terminie 3 dni od dnia jego otrzymania". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, czy konieczne jest to doprecyzowanie?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 31 wraz z uzupełnieniem Biura Legislacyjnego? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 31.

Zmiana nr 32? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Mamy pewną wątpliwość w zakresie ust. 3. Wydaje nam się, mówiąc kolokwialnie, że przepis ten „nie czyta się", gdyż jest w nim mowa o zbyt wielu terminach. Na przykład, jak należy czytać sformułowanie czy rozrachunek może nastąpić w zamian za zapłatę. Takie są nasze wątpliwości. Powiem szczerze, że na roboczo nie jesteśmy w stanie zaproponować prawidłowego brzmienia, aczkolwiek wydaje nam się, że z tym przepisem mogą być trudności w zakresie prawidłowego odczytania zawartych w nim terminów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jeśli można, to chcielibyśmy pozostać przy naszym brzmieniu. Było to konsultowane z Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych, który zaproponował taki zapis. Uznaliśmy, że warto go zostawić w obecnym brzmieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zostajemy przy obecnym brzmieniu.

Legislator Jacek Markiewicz:

Rozumiem, że adresat tego przepisu nie będzie miał problemu z jego stosowaniem i nie ma potrzeby żadnej modyfikacji treści przepisu?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak. Chcielibyśmy pozostać przy naszym brzmieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 32 w obecnym kształcie? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 33? Nie ma uwag. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 34. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

W lit. b w ust. 6 mamy pewne wyliczenie artykułów. Ponieważ pomiędzy art. 141m a art. 142a nie ma żadnego innego przepisu, wydaje nam się, że ten fragment powinien brzmieć następująco: „przepisów art. 36 ust. 2 i 4, art. 38, art. 141m-142a, art. 144-147" – i dalej jak w brzmieniu z przedłożenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze? Czy te uzupełnienia są akceptowane przez rząd?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak, akceptowane. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 34 wraz z uzupełnieniami? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 35. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Wydaje nam się, że jest mowa o obowiązku. W związku z tym „instytucja pomostowa posiada akcje lub udziały w podmiocie restrukturyzacji,” a podmiot ten jest „obowiązany” – w miejsce zaproponowanego w przedłożeniu „zobowiązany”.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu? Jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Popieramy. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 35 wraz z modyfikacją Biura? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 36. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Podobna sytuacja do tej, o której była mowa wcześniej. Chodzi nam o to, że w lit. b w ust. 4 znowu nie wiemy, od kiedy liczyć termin. Wydaje nam się, że trzeba doprecyzować, że „w terminie nie dłuższym niż 3 dni od dnia jego otrzymania”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywne. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 36 wraz z poprawkami Biura? Zmiana nr 36 została przyjęta.

Zmiana nr 37. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Z naszej strony propozycja korekty redakcyjnej. „Instytucja pomostowa”w tej chwili jest po wyrazach „lub zobowiązań”. Proponujemy zapisać: „zobowiązań, które były przedmiotem przeniesienia, o którym mowa w ust. 1, z instytucji pomostowej” i dalej jak w brzmieniu z przedłożenia. Chodzi nam o lepszą czytelność tego przepisu. Proponujemy przesunięcie sformułowania „instytucja pomostowa” linijkę niżej – tak, aby odnosiło się to do wybranych praw majątkowych i zobowiązań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywne. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 37 wraz z modyfikacją Biura? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 38. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 39? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Wydaje się, że przepisy, które są zamieszczone jako art. 194a i b, można byłoby zamieścić przed przepisem art. 194, gdyż dotyczy on kwestii pracowniczych. Proponujemy np. w art. 193a i art. 193b, następnie w ust. 3, redakcję przepisu podobną jak w ust. 2, jeżeli państwo się zgodzą, a ministerstwo potwierdzi prawidłowość. Odczytam propozycję: „przez okres 5 lat od dnia zbycia przez instytucję pomostową praw udziałowych w banku zrzeszającym w restrukturyzacji, przepisów art. 16 zdanie drugie i trzecie oraz art. 17 ust. 2 ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych nie stosuje się”.

W art. 194b drobna korekta – liczba mnoga, tj. „w przypadkach, o których mowa w art. 194a ust. 1 i 3" i na końcu „okres nie krótszy niż 5 lat od dnia", a nie od „daty". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zamiast „daty" „od dnia", tak? Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Odnosimy się pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 39 wraz z uzupełnieniami Biura? Nie ma sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 40? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 41? Została przyjęta.

Zmiana nr 42? Biuro Legislacyjne. W pierwszej kolejności pani poseł. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym złożyć poprawkę do art. 206 polegającą na dodaniu pkt 11 i 12. W pkt 11: „środków jednostki zarządzającej systemem ochrony instytucjonalnej, o której mowa w art. 22d ust. 2 ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających (przywołana podstawa prawna) zgromadzonych na rachunkach banku zrzeszającego" oraz w pkt 12: „środków zrzeszonych banków spółdzielczych, lokowanych na rachunkach banku zrzeszającego.".

Banki spółdzielcze mają wynikający z ustawy obowiązek lokować wolne środki w banku zrzeszającym. Rozumiemy, że kupują instrumenty finansowe, papiery wartościowe itd, ale wolne środki w postaci lokat gromadzą tylko na rachunku banku zrzeszającego.

Po pierwsze, chcę powiedzieć, że takiej symetrii nie mają SKOK, które wolne środki lokują w płynnych instrumentach finansowych – bezpiecznych. Zatem wydaje się, że należałoby zastosować wyłączenie.

Po drugie, środki w części pochodzą ze składek wpłacanych na rzecz bezpieczeństwa gwarantowania depozytów. To tak jakby zapytać, czy gdyby BFG ulokował wolne środki w banku zrzeszającym, jego środki dotyczące gwarantowania bezpieczeństwa depozytów byłyby odpowiednio zabezpieczone.

Banki spółdzielcze wpłacają na bezpieczeństwo – część do systemu ochrony instytucjonalnej, a część do BFG. Ma to służyć temu samemu celowi – ochronie instytucjonalnej. W związku z tym pozwalam sobie złożyć poprawki, które przekazałam panom legislatorom oraz na ręce pan przewodniczącego. Poprawki są autorstwa mojego oraz pana posła Cichonia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro zarejestrowało sens poprawki?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak. Czy mówimy tylko o tej poprawce czy o pozostałych również? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy są uwagi do poprawki? Biuro nie wnosi uwag? Nie. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Z tego co zrozumiałem, pani przewodnicząca prosiła BFG o opinię do zmian, które proponuje.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pana ministra również, bo mówimy o bezpieczeństwie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Naszym zdaniem proponowane zmiany nie są zgodne z dyrektywą. Proszę BFG o wypowiedź w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Bardzo serdecznie witamy pana prezesa. Pana wiceprezesa również. Witamy państwa.

Prezes zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Zdzisław Sokal:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wypowiadaliśmy się w tej kwestii w dniu wczorajszym. Podtrzymujemy nasze stanowisko. Zgodnie z tym, co powiedział pan minister, propozycja nie jest zgodna z art. 444 ust. 2 dyrektywy BRRD.

Po drugie, środki lokowane w banku zrzeszającym przez zrzeszone banki spółdzielcze stanowią istotną pozycję w bilansie banków zrzeszających. Dlatego automatyczne wyłączenie tych środków ograniczyłoby bazę zobowiązań możliwych do skonwertowania bądź umorzenia.

Zgadzamy się z panią poseł, że w przyszłości warto podjąć działania w celu objęcia ochroną środki IPS, ale nie dzisiaj, tylko być może w przyszłości. Rzeczywiście te środki pełnią zupełnie inną funkcję i warto, żeby były wyłączone.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Z panem posłem Cichoniem możemy zaproponować rozdzielenie tej poprawki na dwie. Jak rozumiem, pierwsza z nich dotyczyłaby wyłączenia środków IPS, a druga poprawka dotyczyłaby środków banków spółdzielczych, które są potrzebne w bilansie banku zrzeszającego. W związku z tym proponuję rozdzielenie poprawki na dwie – dotyczące dodania pkt 11 i pkt 12.

Środki IPS mają zupełnie inne znaczenie dla bezpieczeństwa systemu, w tym dla bezpieczeństwa depozytów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

O głos prosi przedstawiciel UKNF. Bardzo proszę.

Zastępca prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Krzysztof Broda:

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, rozdzielenie tej poprawki nie zmieni jej wadliwości z punktu widzenia zgodności z dyrektywą. Poprawka będzie niezgodna z dyrektywą, która zawiera zamknięty katalog wyłączeń. W związku z tym nie można dodawać innych wyłączeń w ten sposób.

Kwestia ochrony środków IPS jest warta rozważenia, ale powinna być dokonana przez modyfikację prawa upadłościowego, ponieważ dyrektywa przewiduje możliwość wyłączenia środków, które podlegają szczególnej ochronie na zasadzie przepisów związanych z likwidacją instytucji finansowych. Ten temat jest skomplikowany. Dlatego uważam, że na szybko lepiej tego nie robić. Obecne rozwiązania IPS-owe nie przewidują w każdym przypadku przejścia własności środków, które formalnie traktowane są jako środki IPS, na własność spółdzielni. To są szczególne konstrukcje. Na przykład, środki minimum depozytowego w momencie złożenia na rachunku banku zrzeszającego są własnością banku zrzeszającego, a bankom zrzeszonym przysługuje roszczenie o ich zwrot. Prawnie, szczególnie w zakresie prawa cywilnego – prawa bankowego – nie będzie to traktowane jako środki IPS.

W związku z powyższym poprawkę należy przygotować przynajmniej w konsultacji z IPS, o ile ma być wprowadzona do przepisów. Chodzi o to, aby faktycznie zapewnić ochronę. Za inną strukturą środków IPS idą dalej idące zmiany. Zmiany te dotyczą takich kwestii, jak spełnienie norm regulacyjnych i warunków, które nakłada m.in. rozporządzenie CRL w zakresie możliwości przyznania ulg w zakresie norm płynności i wypłacalności. Chodzi o brak ryzyka w zakresie relacji podmiotów, które wchodzą w skład tego rodzaju rozwiązań instytucjonalnych. W naszej ocenie poprawka nie jest prosta.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za opinię UKKNF. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pozostawiam poprawkę. Proszę Biuro Legislacyjne, aby poprawkę traktować rozłącznie – pkt 11 i 12.

Zadałam pytanie *stricte* akademickie. W jaki sposób i na jakiej podstawie nastąpiłoby wyłączenie, gdyby BFG złożył środki w banku będącym w trudnej sytuacji? Jaki jest to przepis?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo proszę, stanowisko UKNF.

Zastępca prezesa zarządu BFG Krzysztof Broda:
Po pierwsze, w tej chwili środki BFG złożone w banku nie podlegają żadnej szczególnej kontroli.…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo przepraszam, ale źle pana usytuowałem.

Zastępca prezesa zarządu BFG Krzysztof Broda:
Jedyne chronione zobowiązania BFG to należności z tytułu opłat, które są wnoszone. W tym zakresie nie możemy ich umorzyć lub konwertować. Natomiast, gdyby bank upadł, a nasze środki byłyby w tym banku, to niestety, ale żadnej szczególnej ochrony BFG z tego tytułu nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Tak, czyli mamy stanowisko BFG. Przepraszam za pomyłkę. Pani poseł wnioskodawca chce, żeby tę poprawkę zapisać jako dwie poprawki. Mamy przed sobą tekst. Poprawki dotyczą pkt 11 i 12.

Legislator Jacek Markiewicz:
Wydaje się, że istotą jest to, aby obydwa ustępy były głosowane oddzielnie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Oddzielnie. Dobrze. Poproszę panią poseł o przedstawienie brzmienia poprawki nr 1.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
W poprawce nr 1 w art. 206 ustawy o BFG dodaje się pkt 11 w brzmieniu: „środków jednostki zarządzającej systemem ochrony instytucjonalnej, o której mowa w art. 22d ust. 2 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających (i tu jest podstawa prawna, której nie musi być), zgromadzonych na rachunkach banku zrzeszającego”.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu do poprawki?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
To są IPS, co tak trudno zapisać, o czym mówił pan prezes Broda.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:
Po tych opiniach nasza pozostaje niezmienna. Negatywnie odnosimy się do poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Jest. Pan przewodniczący Szewczak mi mówi, ale musi podnieść rękę. Czy jest sprzeciw? Proszę, ręka do góry. Jest sprzeciw. Musimy głosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pierwszej poprawki Platformy Obywatelskiej? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę, pani sekretarz.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:
Za 8 głosów, 19 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Poprawka nie uzyskała większości. Pani poseł wnioskodawca chciała zabrać głos przed poprawką nr 2.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wycofuję poprawkę nr 2. Zastanowimy się w trakcie przygotowania do drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 42. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Wydaje nam się, że w lit. a w pkt 7, a w nim w lit. b mówimy o tym, że działalność zawodowa ma istotny wpływ na profil ryzyka banku. Ponieważ później odnosimy się zarówno do banku, jak i do firmy inwestycyjnej, wydaje nam się, że należy usunąć wyraz „banku" w tym miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywne. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany…

Legislator Jacek Markiewicz:

Przepraszam panie przewodniczący, jeszcze są uwagi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

W tej samej zmianie mamy uwagę do lit. b, w której znajduje się pojęcie „uniknięcie szerokiego rozprzestrzeniania się ryzyka zarażania". Wydaje nam się, że mówienie o zarażaniu w odniesieniu do ustawy finansowej jest to bardzo daleko posunięty kolokwializm. W tej ustawie to pojęcie w żaden sposób nigdzie nie jest doprecyzowane. Wydaje mi się, że tego typu sformułowań nie powinno być w ustawie o BFG.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem wątpliwości językowe, tak? Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, tego typu zwroty są używane m.in. podczas prac Komitetu Stabilności Finansowej, więc wydaje nam się, że jest to dobre określenie – unormowane w organach sieci bezpieczeństwa. Chcielibyśmy pozostać przy takim brzmieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli to sformułowanie już zafunkcjonowało w nomenklaturze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 42 wraz z wcześniejszymi uwagami, na które była zgoda? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 43? Została przyjęta.

Zmiana nr 44? Została przyjęta.

Zmiana nr 45. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Wydaje nam się, że w zmianie nr 45 w art. 210 lit. b sformułowanie 1a należy zastąpić następującym: „Jeżeli Fundusz nie dokonał wyłączenia, o którym mowa w art. 206 ust. 3, może dokonać umorzenia pozostałych zobowiązań danej kategorii w stopniu wyższym niż proporcjonalne do wartości zobowiązania". Sformułowanie, które jest obecnie w projekcie jest wysoce nieczytelne, gdyż nie chodzi tutaj o stopień inny niż proporcjonalny, czy też wyższy niż proporcjonalny. Chodzi po prostu o inną wartość aniżeli ta, która wynikałaby z proporcjonalnego zastosowania. Myślę, że propozycja, którą odczytałem, załatwia ten problem. Prosimy o zastąpienie sformułowania w projekcie sformułowaniem, które odczytałem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Stanowisko rządu do propozycji Biura?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:
Prosimy o przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jest zgoda. Jeszcze uzupełnienie? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:
Mam pytanie do wnioskodawców odnośnie do ust. 2a, który mówi, że Fundusz może zastosować zróżnicowanie stóp konwersji itd. Natomiast ust. 2 art. 210 mówi o tym, że „jeżeli w celu pokrycia strat ustalonych zgodnie z art. 202 nie dokonano umorzenia wszystkich praw udziałowych dotychczasowych właścicieli podmiotu w restrukturyzacji, Fundusz może zastosować zróżnicowanie stóp konwersji zobowiązań na prawa…”. Czy brzmienie ust. 2a, tj. „Fundusz może zastosować zróżnicowanie stóp konwersji, jeżeli....” nie powoduje, że ust. 2a można odczytywać jako warunek zastosowania ust. 2? Pozostaje do rozważenia, czy nie będzie wątpliwości w tym zakresie. Z tego, co rozumiem oraz z kontaktów roboczych wynika, że mają to być dwie odrębne normy – podstawy zastosowania zróżnicowania stóp konwersji.

Czy ust. 2b nie należy zmienić redakcyjnie na brzmienie: „W przypadkach stosowania zróżnicowania stóp konwersji, o których mowa w ust. 2 i 2a, stopa konwersji może wynieść zero”? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu wobec propozycji Biura?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:
Do pierwszej propozycji nie mamy wątpliwości. Prosimy o pozostawienie obecnego brzmienia. Odnośnie do drugiej propozycji, jeżeli można, prosimy o jej przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
O przyjęcie, tak?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:
Omawiano dwie propozycje. Chcielibyśmy pozostawić ust. 2a w brzmieniu z przedłożenia, a do ust. 2b przyjmujemy uwagi Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
W zmianie nr 45 zostawiamy zapis ust. 2a, a w ust. 2b przyjmujemy propozycję Biura. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 45 z tymi uwagami? Zmiana nr 45 została przyjęta.

Zmiana nr 46? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:
Dziękuję uprzejmie. W lit. a w tiret drugim proponujemy zamienić sformułowanie: „obecnie przewidywany stan rachunków” na: „opis obecnego i przewidywanego stanu rachunków finansowych”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:
Pozytywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 46 z uwagami Biura? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 47. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Zmiana nr 48? Została przyjęta.

Zmiana nr 49? Pytanie. Poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jak w starych przepisach funkcjonuje przejęcie przedsiębiorstwa lub instytucji pomostowej, jeżeli nie doszło do zbycia podmiotu w restrukturyzacji? Z jaką sytuacją mamy do czynienia w obecnym stanie prawnym, a z jaką sytuacją będziemy mieli do czynienia w nowej sytuacji prawnej? Kto będzie wierzycielem w przypadku postępowania upadłościowego? Kto będzie przeprowadzał proces likwidacji, czyli kto będzie likwidatorem przy nowym zapisie?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pytanie jest bardzo techniczne. Możemy prosić BFG o udzielenie odpowiedzi pani przewodniczącej?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę przedstawiciela Bankowego Funduszu Gwarancyjnego o udzielenie odpowiedzi. Bardzo proszę.

Prezes zarządu BFG Zdzisław Sokal:

Na gorąco wydaje nam się, że sytuacja nie zmienia się w jednym i drugim postępowaniu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę powiedzieć, czym się różni proponowany zapis od dotychczas obowiązującego?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie wiem, czy państwo mają obowiązujący tekst...

Zastępca prezesa zarządu BFG Krzysztof Broda:

Z przepisu usunęliśmy zapis instrumentu, który tutaj merytorycznie nie pasuje, czyli wydzielenie praw majątkowych. W pozostałym zakresie jest to dokładnie taki sam zapis. W przypadku upadłości odbędzie się w standardowym postępowaniu, czyli zostanie wyznaczony syndyk. W przypadku likwidacji będzie wyznaczony likwidator, którego będzie wskazywać Fundusz.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wierzycielem będzie Fundusz?

Zastępca prezesa zarządu BFG Krzysztof Broda:

Wierzycielem może być Fundusz, w szczególności, gdy udzielił wsparcia przy przejęciu przedsiębiorstwa zagrożonego, banku zagrożonego lub firmy inwestycyjnej zagrożonej. W postępowaniu Fundusz może być wierzycielem. Natomiast w każdym innym przypadku nie sądzę, żeby Fundusz był wierzycielem instytucji pomostowej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem. Wtedy powołana jest rada wierzycieli w normalnym procesie upadłościowym?

Zastępca prezesa zarządu BFG Krzysztof Broda:

Może być powołana rada wierzycieli. W tym przypadku stosuje się standardowe przepisy postępowania upadłościowego.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienia. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeżeli można, odnośnie do lit. b w zmianie nr 49. Proponujemy następującą redakcję tego przepisu: w ust. 6 wyrazy „do świadczenia usług w zakresie niezbędnym" zastępuje się wyrazami „do świadczenia usług w zakresie i okresie niezbędnych". Wydaje nam się, że zaproponowany przepis nie w pełni odzwierciedlał cały zakres zmiany, która powinna być dokonana, jeżeli chodzi o zastępowanie wyrazów. Czegoś by brakowało. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywne. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw do zmiany nr 49 wraz z uzupełnieniem Biura? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 50?

Legislator Jacek Markiewicz:

Przed zmianą nr 50 proponujemy dodanie zmiany nr 49a. Chodzi o to, że należy dodać…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wracamy do zmiany nr 49.

Legislator Jacek Markiewicz:

To jest pomiędzy zmianami. W naszej ocenie istnieje potrzeba dodania – jako legislacyjnej konsekwencji – zmiany w art. 234 w ust. 2 w pkt 2, tj. skreślenia wyrazów „o którym mowa w art. 181 ust. 1 pkt 1". W tej chwili nie będzie już pkt 1 w art. 181 i należy dokonać korekty czysto legislacyjnej tak, aby nie pozostało nam martwe odesłanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Popieramy. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 50 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 51? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Ustawa posługuje się pojęciem „podmiotu dominującego", natomiast „jednostka dominująca" w ustawie nie występuje. W związku z tym proponujemy, aby w miejsce „jednostki dominującej" zapisać „podmiot dominujący", czyli „firmy inwestycyjnej albo podmiotu dominującego". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Widzę, że jest zgoda pana ministra. Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 51 wraz z uwagą Biura? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 52? Została przyjęta.

Zmiana nr 53? Została przyjęta. Przepraszam, jest pytanie. Bardzo proszę.

Starszy specjalista do spraw legislacji w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej Karolina Umińska:

Nasza propozycja dotyczy dodania pkt 52b w art. 1, po pkt 52, więc nie jest to bezpośrednia propozycja do pkt 52.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest stanowisko Biura Legislacyjnego do tej propozycji? Nie ma. Pan minister? Proszę pani, proszę powtórzyć, bo w tej części sali mamy gorszą słyszalność. Bardzo proszę bliżej mikrofonu.

Starszy specjalista do spraw legislacji w Krajowej SKOK Karolina Umińska:

Oczywiście. Na ostatnim posiedzeniu pozwoliliśmy sobie przedłożyć propozycję zmiany, której istota sprowadzała się do wprowadzenia możliwości obejmowania przez BFG udziałów w restrukturyzowanej kasie. Krótko wspominając naszą wypowiedź, pragnę wskazać, że propozycja kasy krajowej to jedynie poszerzenie możliwych do wykorzystania przez BFG instrumentów wsparcia kas w procesie restrukturyzacji, które nie naruszałoby co do istoty ram prawnych wsparcia finansowego BFG dla takiego procesu.

Poszerzenie pozwalałoby na zastosowanie w każdym przypadku instrumentu, który byłby najbardziej adekwatny do sytuacji restrukturyzowanej kasy.

Odnosząc się krótko do wskazanego przez BFG ryzyka związanego z istnieniem w statucie kasy zapisu o podwyższeniu odpowiedzialności członków kasy za straty w niej powstałe do podwójnej wysokości, chcemy wskazać, że kasa krajowa wystąpiła do Ministerstwa Finansów z propozycją legislacyjną dotyczącą wykreślenia z ustawy o SKOK ust. 3 w art. 26. Przewiduje on możliwość podwyższenia w statucie kasy odpowiedzialności członków za straty do podwójnej wysokości wpłaconych udziałów.

Pragniemy zauważyć, że według informacji prasowych, z podobną propozycją wystąpił rzecznik praw obywatelskich. Ponadto, jak wynika z odpowiedzi na interpelację poselską udzieloną przez ministra finansów, ministerstwo podjęło prace analityczne w zakresie skreślenia wspomnianego ust. 3 w art. 26. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Panie przewodniczący, z tego co się orientuję, dyskusja na ten temat została przeprowadzona na poprzednim posiedzeniu. Bankowy Fundusz Gwarancyjny wyraził obszerną negatywną opinię. Podtrzymujemy opinię BFG, czyli opiniujemy negatywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wreszcie mamy wypowiedź pana posła Cymańskiego. Czekaliśmy długo. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Chciałbym zapytać pana przewodniczącego, czy nie jest to echo dyskusji z Sali Kolumnowej, która toczyła się na kanwie historii tzw. Wołomina? Fajnie nam się rozmawia, natomiast tam, w sytuacji dramatycznej, zwiększono odpowiedzialność osób dwukrotnie i od wszystkich zażądano wpłat. Trzeba widzieć czynnik społeczny. Wcale się nie dziwię, że w tej sprawie występuje rzecznik praw obywatelskich. Musimy podejść do tematu bardzo poważnie. Jestem trochę zaskoczony tak chłodną i suchą odpowiedzią ministerstwa. Przecież poszedł bardzo wyraźny sygnał: oczekiwania społeczne, prawo jest dla ludzi, a nie ludzie dla prawa. Wszyscy, razem z opozycją, w tej Komisji byliśmy po stronie nie tylko tych ludzi, którzy stracili duże środki. Rozumiem, że to razem ściśle się wiąże. Czy dobrze myślę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan poseł zawsze ma dużą wrażliwość społeczną.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Namawiamy na posiedzenie podkomisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Po wypowiedzi pana posła jeszcze raz pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Panie przewodniczący, odnosimy się do zaproponowanej poprawki. Jak przedstawiono, rozumiem, że BFG mogło nabywać udziały, wierzytelności z kasy. Natomiast jeśli chodzi o podwójną odpowiedzialność, pragnę również przypomnieć, że kasy regulują to u siebie – w statutach. Zatem czasem nie ma potrzeby, żeby tego typu rzeczy zmieniać legislacyjnie.

Pragnę podkreślić, że w tej chwili pracujemy nad implementacją dyrektywy Unii Europejskiej, implementacją innych dyrektyw, również BRR, więc nie chcielibyśmy w dyskusję o implementacji czysto europejskiej dyrektywy włączać innych krajowych rozwiązań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rząd chce zachować obecne brzmienie zmiany nr 52. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 52? Zmiana nr 52 została przyjęta.

Zmiana nr 53? Została przyjęta.

Zmiana nr 54? Została przyjęta.

Zmiana nr 55? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Proponujemy nieco uprościć treść tego przepisu przez kilkakrotne usunięcie wyrazu „przejmujący" i wyrazu „nabywcy". Przedstawię, jak brzmiałby ten fragment po korekcie: „Podmiot przejmujący kasę korzystającą ze wsparcia, wybrane prawa majątkowe lub wybrane zobowiązania kasy, lub nabywca przedsiębiorstwa kasy w likwidacji, jego zorganizowanej części lub wybranych praw majątkowych". Wydaje nam się, że wielokrotne powtarzanie wyrazu „przejmujący" i wyrazu „nabywca" jest niecelowe, niepotrzebne i tylko zaciemnia odbiór tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywne. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przyjmujemy uwagi. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 55? Została przyjęta.

Zmiana nr 56. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Zmiana jest obszerna. Mamy kilka uwag. Na początku uwaga dotycząca dodawanych ust. 2-13. Wydaje nam się, że nie mają bezpośredniego związku z ust. 1. Te przepisy mogłyby się znaleźć np. w art. 268a, tj. kolejnym po art. 268. Chodzi nam o to, żeby była to osobna treść nowego artykułu, a nie było dodawanie kolejnych dwunastu ustępów w art. 268, który w projekcie stał się art. 268 ust. 1.

Czy od razu zgłosić wszystkie uwagi?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Panie ministrze, jest więcej uwag.

Legislator Jacek Markiewicz:

Następna kwestia, o której dyskutowano na poprzednim posiedzeniu dotyczy pojęcia „wsparcia z unijnymi zasadami pomocy państwa". Z tego co wiem wypracowano stanowisko w tej sprawie. Poproszę kolegę, który był w dalszej części tego posiedzenia, aby przedstawił rozwiązanie. Być może chodzi o zastąpienie tych wyrazów innymi sformułowaniami.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście w poprawkach zgłoszonych do ustawy o nadzorze to pojęcie również występowało. Zaproponowaliśmy inną redakcję, czyli „zgodności warunków udzielenia wsparcia z zasadami pomocy państwa obowiązującymi w Unii Europejskiej", którą Komisja zaakceptowała w tamtej ustawie. Równolegle chcielibyśmy te pojęcia wprowadzić do ustawy o BFG. Niezależnie od tego w którym przepisie, wypadałoby żeby brzmienie było podobne – takie samo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do propozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne. Proszę uprzejmie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Przerwałem, ale są jeszcze dalsze uwagi do zmiany nr 56.

W ust. 5 proponujemy wykreślenie fragmentu „umorzenie, o którym mowa w ust. 2", ponieważ to dookreślenie w niektórych ustępach jest dodane, a w innych nie. Dlatego wydaje nam się, że to dookreślenie należy usunąć z tego ustępu.

Do ust. 7 mamy pytanie. Jaka jest relacja tego przepisu do ust. 3? Naszym zdaniem ust. 7 powiela normę zawartą w ust. 3.

Z kolei do ust. 8 mamy uwagę. W art. 208 w ust. 2 stosowane jest sformułowanie „części nieobjętej umorzeniem". W związku z tym w ust. 8, zamiast „w pozostałym zakresie", proponujemy również dopisać „warunki umowne w części nieobjętej umorzeniem".

Ostatnia uwaga dotyczy ust. 10. W ust. 10 jest przywołany art. 260. We wcześniejszych przepisach nie ma odwołania do tego artykułu. Wydaje nam się, że jest ono niecelowe i to odwołanie należy usunąć.

To wszystkie uwagi do zmiany nr 56. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do dodatkowych uwag Biura.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywne. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem wszystkie propozycje Biura Legislacyjnego zostały zaakceptowane.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pozostaje kwestia wyjaśnienia relacji ust. 7 – ust. 3. Czy ust. 3 ogólny nie wystarczy? Czy ust. 7 jest potrzebny? Być może ust. 7 bardziej precyzuje, ale czy nie jest pewnym powtórzeniem? Więc tak czy nie?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Ust. 7 chcielibyśmy pozostawić w obecnym brzmieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 56 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 57? Została przyjęta.

Zmiana nr 58? Została przyjęta.

Zmiana nr 59? Została przyjęta.

Zmiana nr 60? Została przyjęta.

Zmiana nr 61? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Mamy pytanie do zmiany 61 lit. b pkt 2. Czy można udzielać informacji „systemom rekompensat"? Czy raczej chodzi o podmioty prowadzące „systemy rekompensat? Chodzi nam o pewną niezręczność użytego w pkt 2 sformułowania. Czy jest to jasny przepis? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o ustosunkowanie się do uwag.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Być może warto rozważyć zastąpienie tego sformułowania sformułowaniem „podmiotom prowadzącym systemy rekompensat".

Legislator Jacek Markiewicz:

Czyli nie chodzi o systemy rekompensat, ale o podmioty prowadzące systemy rekompensat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister to potwierdza. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 61 wraz korektą? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 62? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pytanie jeszcze przed rozpatrzeniem zmiany nr 62. W art. 321, który nie jest zmieniany jest odesłanie do art. 320 ust. 4 pkt 1, 2 i 7. Punkty art. 320 są zmieniane. Czy w związku z tym nie należałoby dodać nowelizacji art. 321 i zaktualizować odesłanie do punktów, które w ust. 4 są zmieniane? Byłaby to kwestia merytoryczna, które ustępy należałoby

wskazać, gdyby taka zmiana była potrzebna, ale to ewentualnie w drugim czytaniu. Pytanie, czy w ogóle potrzebna jest taka zmiana? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Panie przewodniczący, analizowaliśmy tę sprawę i wydaje nam się, że nie ma potrzeby nowelizacji. Chcielibyśmy pozostawić przepis w brzmieniu jak obecnie – bez dodatkowego artykułu i bez zmiany ustępu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 62? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 63? Została przyjęta.

Zmiana nr 64? Została przyjęta.

Zmiana nr 65? Została przyjęta.

Zmiana nr 66? Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o zmianę nr 66, mamy uwagę do ust. 6 pkt 2. Państwo proponują dodać przepis karny, który *de facto* pokrywa się z już istniejącym przepisem o karze administracyjnej za te same czyny. W tym przypadku istnieje pewne ryzyko, że za ten sam czyn będzie się karało dwa razy. Z punktu widzenia TK, który wypowiadał się na temat zakazu podwójnego karania, może być to sprzeczne z Konstytucją.

Przeczytam jedno zdanie z ostatniego wyroku TK z 20 czerwca 2017 r., w którym Trybunał stwierdził, że „naruszenie Konstytucji będzie miało zawsze miejsce wtedy, gdy w związku z tym samym czynem dojdzie do zastosowania wobec tej samej osoby dwóch lub więcej kar w sensie konstytucyjnym, które realizują w istocie ten sam cel, a mianowicie, są reakcją na zamach na te same dobra objęte ochroną prawną".

Nie ma takiego ryzyka w sytuacji, w której ktoś zostałby ukarany na podstawie nowego przepisu, a następnie organ administracji rozważałby ukaranie za ten sam czyn. Otóż, art. 189f k.p.a. pozwala organowi administracji publicznej odstąpić od orzeczenia kary i poprzestać na pouczeniu. W drugą stronę, k.k., nie ma jednak takiego przepisu.

Jeżeli państwa zdaniem kary administracyjne oraz kary na podstawie k.k. realizują inne cele, to zaproponowany przepis z punktu widzenia TK byłby teoretycznie do przyjęcia. Oczywiście do tego dochodzi jeszcze kwestia zasady proporcjonalności i nasuwa się pytanie, czy rzeczywiście powinniśmy karać za ten sam czyn na podstawie dwóch reżimów? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, chcielibyśmy pozostać przy obecnym brzmieniu zmiany nr 66. Natomiast zobowiązujemy się do ponownej analizy tej kwestii i przyjrzenia się przepisowi. Gdyby zaistniała potrzeba, to podczas drugiego czytania postaramy się wnioskować o poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem pozostajemy przy obecnym brzmieniu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 66 w obecnym brzmieniu? Nie ma. Zmiana nr 66 została przyjęta.

Zmiana nr 67? Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Zwracamy uwagę, że w art. 335 ust. 1, oprócz niewykonywania różnych obowiązków, jest również nierzetelne lub nieterminowe wykonanie określonych obowiązków. W związku z tym do rozważenia jest dodanie podobnego sformułowania w zmianie nr 67 w ust. 1a. Oczywiście jest to kwestia merytoryczna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Chcielibyśmy pozostać przy obecnym brzmieniu. Natomiast widzimy, że być może istnieje konieczność zmiany. Chcielibyśmy ją przeanalizować i ewentualnie wrócić do tego przepisu w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 67 w obecnym brzmieniu?

Zmiana nr 68? Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, częściowo już wypowiedziałem się przy okazji wcześniejszej zmiany. Proponujemy zmianę legislacyjną, aby w art. 336 po ust. 1 dodać ust. 1a, czyli żeby obecny ust. 3 był ust. 1a. Jest to zmiana legislacyjna.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda rządu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 68 z uwzględnieniem propozycji Biura? Zmiana nr 68 została przyjęta.

Zmiana nr 69? Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Czy kary nakładane przez KNF mają być nakładane na osoby, o których mowa w ust. 1? Proszę zwrócić uwagę, że w art. 338 w ust. 1 mówimy o karze nałożonej na podmiot zarządzany przez te osoby. Do ust. 1a dodajemy dodatkową kwalifikację – że w przypadku, gdy jest możliwe ustalenie korzyści uzyskanych w wyniku niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 335 przez podmiot zarządzany. Zatem karzemy nie podmiot zarządzany, tylko osoby, które są już ukarane na podstawie art. 335.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, chcielibyśmy pozostać przy zapisie, który jest w projekcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 69? Zmiana nr 69 została przyjęta.

Zmiana nr 70? Została przyjęta.

Na tym kończymy rozpatrywanie art. 1. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2 zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne. Wcześniej mamy głos z sali. Bardzo proszę.

Starszy specjalista do spraw legislacji w Krajowej SKOK Karolina Umińska:

Pragniemy przedstawić propozycję nowego brzmienia lit. a w pkt 1, która nadawałaby nowe brzmienie lit. d w pkt 8. Chodzi oczywiście o art. 12 ust. 4. ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Zgodnie z obowiązującym brzmieniem lit. d do przychodów nie zalicza się kwot stanowiących równowartość umorzonych zobowiązań, jeżeli umorzenie zobowiązań jest związane z przymusową restrukturyzacją. Obowiązująca regulacja nie obejmuje jednak sytuacji przewidzianej w projektowanym art. 268 ustawy o BFG, czyli sytuacji, w której umorzenie zobowiązań następować będzie w ramach restrukturyzacji kas, realizowanej na zasadach określonych w dziale IV ustawy o BFG.

W związku z powyższym proponujemy uzupełnienie brzmienia lit. d w następujący sposób: po wyrazach „przymusową restrukturyzacją" proponujemy dodanie wyrazów „lub restrukturyzacją Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej". W pozostałym zakresie brzmienie lit. d pozostałoby bez zmian. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zmiany nr 1?

Legislator Jacek Markiewicz:

Ponieważ nie ma skrótu w ustawie, w końcówce proponujemy rozwinięcie „zobowiązania Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej” zamiast „zobowiązania kasy”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem mamy uzupełnienie. Stanowisko rządu do propozycji Biura i do wypowiedzi pani, która reprezentuje SKOK?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Panie przewodniczący, pozytywnie odnosimy się do uwagi Biura. Natomiast jeśli chodzi o propozycję dotyczącą zmiany podatkowej, chcielibyśmy jeszcze ją przeanalizować i ewentualnie wrócimy do niej podczas drugiego czytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem zachowujemy obecne zapisy z uwzględnieniem propozycji Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 w art. 2? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 2 w art. 2? Nie ma sprzeciwu. Została przyjęta.

Zmiana nr 3? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Tytułem przypomnienia została zgłoszona poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jesteśmy w zmianie nr 3 w art. 2.

Legislator Jacek Markiewicz:

Przepraszam, dotyczy to w art. 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3 w art. 2? Nie ma. Zmiana 3 została przyjęta. Przyjęliśmy art. 2.

Art. 3 zmiana nr 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Przed zmianą nr 1 proponujemy poprawkę zgłoszoną przez państwa posłów. Chodzi o to, aby przed zmianą nr 1 dodać zmianę: w art. 11b w ust. 1 wyrazy „art. 391 Kodeksu postępowania administracyjnego” zastępuje się wyrazami „art. 39^1 Kodeksu postępowania administracyjnego”. Jest to czysto techniczna zmiana mająca na celu naprawienie błędu, który wkradł się w trakcie tworzenia tekstu i zamiast art. 39 z indeksem 1 powstał art. 391. Oczywiście byłoby to nieprawidłowe odesłanie. Zmiana ma charakter czyszczący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panie mecenasie za wychwycenie błędu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1? Nie ma sprzeciwu. Została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 1. Nie ma uwag. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2? Została przyjęta.

Zmiana nr 3? Została przyjęta.

Zmiana nr 4? Została przyjęta.

Zmiana nr 5? Została przyjęta.

Tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 3. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4.

Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, będziemy się trochę posiłkować uwagami zgłoszonymi przez zespół cywilistyczny naszego Biura.

Mamy pytanie odnośnie do zmiany nr 1. Akcentowana jest konieczność wyłączenia stosowania art. 102 ust. 2, a ostateczna propozycja dotyczy niestosowania całego art. 102. Czy jest to zmiana zamierzona? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:
Tak. Jeśli można, pozostaniemy przy naszym zapisie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Rząd jest za zachowaniem przepisu w brzmieniu podstawowym. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 2? Została przyjęta.

Zmiana nr 3? Została przyjęta.

Zmiana nr 4. Biuro Legislacyjne do zmiany nr 3. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:
Panie przewodniczący, pozostaje kwestia poprawki ujednolicającej – zmiana nr 3 ust. 2 pkt 6 lit. c. Wydaje się, że wprowadzenie do lit. c powinno brzmieć: „należności nie wynikają:". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:
Odnosimy się pozytywnie do propozycji Biura. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3 wraz z uwagami Biura? Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4? Została przyjęta.

Zmiana nr 5? Została przyjęta.

Zmiana nr 6? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:
Panie przewodniczący, w zmianie nr 5 jest poprawka redakcyjna do pkt 4: „ogłoszenia upadłości domu maklerskiego, jeżeli prowadzi on działalność maklerską także za granicą Rzeczypospolitej Polskiej". W tym miejscu wydaje się, że powinno być: „oraz w co najmniej jednym innym państwie członkowskim Unii Europejskiej". Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:
Pozytywnie odnosimy się do propozycji Biura. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Dziękujemy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6?

Legislator Łukasz Kasiak:
Propozycja odnosiła się do zmiany nr 5.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Przepraszam, do zmiany nr 5. Dziękuję.

Zmiana nr 6? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:
Wydaje się, że w przepisie chodzi o „firmę inwestycyjną", a nie o „oddział firmy inwestycyjnej". Zatem powinno być: „Ilekroć w ustawie jest mowa o firmie inwestycyjnej, zagranicznej firmie inwestycyjnej" i dalej w brzmieniu z przedłożenia. W słowniczku nie ma definicji oddziału firmy inwestycyjnej, a w dalszych przepisach nowelizacji jest mowa tylko o oddziale zagranicznej firmy inwestycyjnej, więc wydaje się, że chodzi o „firmę inwestycyjną".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Kwestia językowa.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:
Pozytywnie odnosimy się do propozycji Biura. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda rządu. Czy jest zgoda na przyjęcie zmiany nr 6 wraz z poprawka o charakterze redakcyjnym? Jest. Zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7? Została przyjęta.

Zmiana nr 8? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Proponujemy nową redakcję tego przepisu, który brzmiałby następująco: „Orzeczenie o wszczęciu zagranicznego postępowania upadłościowego, postępowania układowego lub innego podobnego postępowania prowadzonego wobec instytucji kredytowych lub zagranicznych firm inwestycyjnych podlega uznaniu z mocy prawa, jeżeli postępowanie wszczął właściwy sąd zagraniczny w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu EFTA", stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w którym instytucja kredytowa lub zagraniczna firma inwestycyjna ma siedzibę". Wydaje nam się, że zamiast zastępowania wyrazów wyrazami, w związku z tym, że te wyrazy występują wielokrotnie w różnych przypadkach, lepsze będzie nadanie całego brzmienia art. 454, uwzględniając korekty, które były zaproponowane w przedłożeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do propozycji Biura. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8 z uwagami Biura Legislacyjnego? Dziękuję. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 9? Została przyjęta.

Zmiana nr 10? Została przyjęta.

Zmiana nr 11? Została przyjęta.

Zmiana nr 12? Została przyjęta.

Zmiana nr 13? Została przyjęta. Art. 4. Został przyjęty.

Art. 5 zmiana nr 1. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta. Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Został przyjęty.

Art. 7. Czy jest sprzeciw? Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Zmiana nr 1? Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2? Została przyjęta.

Zmiana nr 3? Została przyjęta.

Zmiana nr 4? Pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, mamy poprawkę ściśle językową – redakcyjną do zmiany nr 4. Ten błąd językowy występuje w obowiązującej ustawie. Wydaje się, że przy okazji nowelizacji można byłoby go wyprostować. Chodzi mianowicie o zmianę nr 4 dotyczącą lit. a ust. 2, tj.: „Z dniem przejęcia kasa, bank krajowy albo instytucja kredytowa przejmująca…". Problem polega na tym, w odniesieniu do banku krajowego powinniśmy użyć formy „przejmujący". Takie sformułowanie występuje wielokrotnie w nowelizacji ustawy o SKOK. Proponujemy następujące brzmienie: „Z dniem przejęcia kasa przejmująca, bank krajowy przejmujący albo instytucja kredytowa przejmująca". W ten sposób proponujemy zmienić wszystkie jednostki redakcyjne, w których takie sformułowanie jest użyte. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 4 wraz z tymi zmianami? Zmiana 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5? Została przyjęta.

Zmiana nr 6? Została przyjęta. Art. 8 został przyjęty.

Art. 9 zmiana nr1? Została przyjęta.
Zmiana nr 2? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:
Dziękuję uprzejmie. Biorąc pod uwagę zaproponowaną nowelizację art. 67 ust. 4 prawa upadłościowego wydaje się, że należałoby rozważyć również symetryczną zmianę w prawie restrukturyzacyjnym, z uwzględnieniem, iż przepis ten będzie dotyczył dłużnika, a nie upadłego. Byłby to art. 244, w którym należałoby dodać ust. 4 w brzmieniu symetrycznym do zmian zaproponowanych w art. 67 ust. 4 prawa upadłościowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:
Jeśli można, chcielibyśmy pozostać przy brzmieniu w projektu. Natomiast zobowiązujemy się do przeanalizowania tej kwestii przed drugim czytaniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Zatem zachowujemy brzmienie zmiany nr 2 w art. 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2? Zmiana została przyjęta. Przyjęliśmy art. 9.
Bardzo proszę, pan przewodniczący Janusz Szewczak z poprawką nr 2.

Poseł Jan Szewczak (PiS):
Poprawka polegała na dodaniu art. 9a dotyczącego wsparcia kredytobiorców znajdujących się w trudnej sytuacji finansowej, którzy zaciągnęli kredyt mieszkaniowy. W związku z tym, że identyczny przepis pojawił się w ustawie o BFG chciałbym wycofać tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Poprawka została wycofana.
Przechodzimy do art. 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Art. 10 został przyjęty.
Art. 11. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:
Dziękuję uprzejmie. Mamy pytanie natury ogólnej. Wydaje się, że przepis art. 11 jest sformułowany tak ogólnie, że nie wiadomo jakich postępowań dotyczy. Czy chodzi o postępowanie upadłościowe, restrukturyzacyjne? Poza tym w przepisie przejściowym rozstrzygamy sposób zakończenia toczących się różnego rodzaju postępowań. W związku z tym wydaje się, iż należy, o ile jest to możliwe, maksymalnie doprecyzować, o jakie postępowania będzie chodziło. Czy ten przepis w brzmieniu tak ogólnym nie będzie przepisem, który mówiąc kolokwialnie przyniesie później więcej szkody niż pożytku? Czy jest to na pewno szeroko przemyślana konstrukcja i przepis ma pozostać w tak ogólnym brzmieniu – zaproponowanym w projekcie przez wnioskodawców?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:
Konstruowaliśmy przepis w porozumieniu z BFG. Wydaje nam się, że taki zapis jest poprawny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11 w obecnym brzmieniu? Art. 11 został przyjęty.
Art. 12? Został przyjęty.
Art. 13? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:
Panie przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę na to, że we wtorek przyjęliśmy dużą poprawkę nr 1, którą przedstawiał pan przewodniczący Szewczak. Poprawka miała swoje konsekwencje we wszystkich kolejno przyjmowanych artykułach – m.in. w art. 2 i art. 3. Nie wspominaliśmy o konsekwencjach, bo zazwyczaj były to nowo dodawane jednostki,

które będą obok jednostek obecnych w projekcie. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na to, że w sprawozdaniu art. 13 będzie miał brzmienie, które uwzględni brzmienie nadane art. 13 poprawką nr 1, którą państwo przyjęliście. Art. 13 będzie znacznie bardziej rozbudowany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Art. 13 będzie poszerzony o konsekwencje przyjętej poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Art. 13 został przyjęty. Omówiliśmy wszystkie artykuły projektu. Pozostaje nam przyjąć projekt ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy? Projekt ustawy z druku nr 2877 został przyjęty przez Wysoką Komisję.

Jako posła sprawozdawcę proponuję pana posła Janusza Szewczaka. Czy jest zgoda? Jest zgoda. Nie słyszę sprzeciwu. Posłem sprawozdawcą będzie pan poseł Janusz Szewczak.

Proponuję Wysokiej Komisji, aby dać upoważnienie Biuru Legislacyjnemu do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym, stanowiących konsekwencję poprawek do projektu ustawy, przyjętych przez Komisję. Nie słyszę sprzeciwu. Zatem Biuro Legislacyjne otrzymało upoważnienie.

W ten sposób wyczerpaliśmy porządek dzienny. Bardzo państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo. Dobranoc.